



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: GŽ-1979/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, po sutkinji dr. sc. Danieli Pivčević kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja MUCIĆ & Co. d.o.o. Dugopolje, OIB: 90091420648, IV. gardijske brigade 5, zastupanog po zakonskom zastupniku Stanislavu Muciću, a on po punomoćniku Lovri Zovku, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika AEDILIS d.o.o. Dugopolje, OIB: 28249032189, Ulica Josipa bana Jelačića 19, zastupanog po punomoćniku Darku Medaku, odvjetniku u Splitu, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv 363/25-2 od 5. lipnja 2025., dana 22. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu poslovni broj Povrv 363/25-2 od 5. lipnja 2025.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem ukinut je platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-13/11 od 4. veljače 2011. u dijelu kojim je tuženiku Aedilis d.o.o., naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju MUCIĆ & Co. d.o.o., iznos glavnice od 268.491,13 EUR s pripadajućim kamatama i u dijelu kojim je tuženiku naloženo u roku od 15 dana isplatiti tužitelju iznos od 4.214,17 EUR na ime troškova ovršnog postupka, jer se smatra da je tužitelj povukao tužbu (točka I. izreke). U točki II. izreke naloženo je tužitelju u roku od 15 dana isplatiti tuženiku na ime troškova postupka iznos od 23.057,35 EUR sa zateznom kamatom propisanom zakonom koja teče od 4. lipnja 2025. do isplate.

2. Žali se tužitelj pobijajući rješenje zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/01, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) te predlaže da drugostupanjski sud pobijano rješenje preinači, podredno ukine i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu, sve uz obvezivanje tuženika na naknadu troškova ovog žalbenog postupka.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitujući prvostupanjsku odluku i postupak koji joj je prethodio nije utvrđeno da su ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a na koje ovaj sud drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a.

6. Protivno navodima žalbe, pobijano rješenje ima razloge o odlučnim činjenicama, odnosno ima jasne, potpune i razumljive razloge koji odgovaraju stanju spisa i sadržaju isprava i zapisnika u spisu tako da ne sadržava nedostatke zbog kojih ga ne bi bilo moguće ispitati, slijedom čega nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a.

7. Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, sud je pravilno primijenio materijalno pravo.

8. Prvostupanjski sud je pobijanu odluku donio temeljem sljedećih utvrđenja:

- da je ovaj postupak započeo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave te je temeljem prigovora ovršenika, rješenje o ovrsi ukinuto u dijelu kojim je određena ovrha, a postupak nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga;

- da je rješenjem poslovni broj Povrv-1869/16 od 1. veljače 2022. utvrđeno da je u ovoj pravnoj stvari nastupio prekid postupka, a nakon utvrđenja da je nad tuženikom rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-510/2021 od 21. srpnja 2021. otvoren predstečajni postupak;

- da je Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-510/2021 od 23. lipnja 2022. potvrdio predstečajni Sporazum u predstečajnom postupku nad tuženikom;

- da je dopisom od 30. kolovoza 2022. sud pozvao stranke dostaviti predstečajni Sporazum potvrđen rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-510/2021 od 23. lipnja 2022., kojeg su stranke dostavile;

- da su obje stranke dostavile rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-640/21 od 16. veljače 2022., iz kojeg proizlazi da je u predstečajnom postupku nad dužnikom Aedilis d.o.o. Dugopolje, između ostalih, i tražbina vjerovnika Mucić & Co. d.o.o. Split osporena (t. I.) te su vjerovnici (i tužitelj) upućeni (t. II.), za osporene tražbine u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma, ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenuti parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predložiti nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu, jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice;

- da u podnesku od 14. listopada 2022. tužitelj nije predložio nastavak postupka, već samo donošenje rješenja kojim se odbija zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka;

- da je rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma broj St-510/21 od 23. lipnja 2022. objavljeno na stranici Sudskog registra 19. srpnja 2022., a upis proveden 18. srpnja 2022. nakon pravomoćnosti rješenja pa da je rok u kojem je tužitelj mogao predložiti nastavak ove parnice protekao.

9. Stoga prvostupanjski sud, pozivom na primjenu odredbe članka 269. stavak 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) i odredbe članka 451. stavak 3. ZPP-a, odlukom o glavnoj stvari ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi u dijelu glavnice i troškova ovršnog postupka.

10. Žalbenim navodima tužitelj nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

11. Sukladno članku 269. stavcima 2. i 3. SZ-a, vjerovnik čija je tražbina osporena i koji je upućen na parnicu dužan je u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma predložiti nastavak parnice, inače se smatra da je odustao od prava na vođenje parnice, što prema ZPP-u ima učinak povlačenja tužbe.

12. U konkretnom slučaju je utvrđeno da je u predstečajnom postupku nad tuženikom tražbina tužitelja osporena, te da je tužitelj bio upućen postupiti sukladno članku 269. stavak 3. SZ-a, tj. predložiti nastavak postupka u roku od 8 dana. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio da rok za nastavak postupka nije poštovan i da tužitelj nije predložio nastavak parnice.

13. Protivno žalbenim navodima, iz spisa proizlazi da su stranke dostavile rješenje Trgovačkog suda kojim je izričito naznačeno da je tražbina tužitelja osporena. Razlog osporavanja („sudski postupak u tijeku“) ne mijenja pravnu kvalifikaciju tražbine kao osporene.

14. Tužitelj u žalbi navodi kako je otvaranjem stečajnog postupka nad njim dana 27. siječnja 2023. nastupio prekid postupka po članku 212. stavak 1. t. 5. ZPP-a, te da prvostupanjski sud nije mogao poduzimati nikakve radnje u postupku. Međutim, u ovoj parnici tužitelj nastupa kao vjerovnik, a tuženik kao dužnik pa prema stavu ovoga suda, stečaj nad tužiteljem ne dovodi do prekida postupka u parnici u kojoj tužitelj potražuje isplatu.

15. Kako tužitelj u predmetnom roku nije predložio nastavak parnice, već je samo zatražio odbijanje zahtjeva tuženika za naknadu troškova, pravilno je prvostupanjski sud isto tumačio kao povlačenje tužbe. Također, sud je u skladu s člankom 451. stavkom 3. ZPP-a pravilno odlučio o ukidanju platnog naloga u postupku nastalom nakon prigovora protiv platnog naloga. U konkretnom slučaju, prema stavu ovoga suda, ne radi se o pretjeranom formalizmu u postupanju prvostupanjskog suda koji narušava samu bit prava na pristup sudu (kao u predmetu Europskog suda za ljudska prava Merćep protiv Hrvatske br. Z-47880/20), jer tužitelj u predmetnom roku uopće nije predložio nastavak postupka kako je bio obvezan u smislu jasne odredbe članka 269. stavak 2. i 3. SZ.

16. Odluka o troškovima postupka donesena je na temelju članka 158. stavka 1. ZPP-a, prema kojem je tužitelj koji povuče tužbu dužan naknaditi tuženiku troškove postupka, osim ako je tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, što u ovom slučaju nije bio slučaj. Stoga je sud pravilno naložio tužitelju da tuženiku nadoknadi troškove postupka u iznosu od 23.057,35 EUR sa zateznom kamatom. Visina troška je pravilno obračunata prema dostavljenom troškovniku i važećoj Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. Pri tome neosnovano tužitelj smatra da tuženik ima pravo ostvarivati trošak samo prijavom u stečajni postupak nad tužiteljem jer u ovoj parnici nije došlo do prekida postupka pa članak 165. SZ o ostvarenju troškova u stečaju nad tužiteljem, na koji se žalitelj poziva nije primjenjiv.

17. Slijedom iznijetoga, žalbu je trebalo odbiti kao neosnovanu i temeljem odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci.

18. Tužitelj nije uspio sa žalbom pa mu nije dosuđen trošak žalbenog postupka (članak 166. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom 154. stavak 1. ZPP-a).

U Splitu 22. siječnja 2026.

SUTKINJA

dr. sc. Daniela Pivčević

Broj zapisa: **9-30882-4f997**

Kontrolni broj: **0ffef-a4932-b5705**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.